

Информационные потребности населения в различных радиационно-гигиенических ситуациях

И.А. Зыкова, С.А. Зеленцова, Г.В. Архангельская

Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт радиационной гигиены имени профессора П.В. Рамзаева, Санкт-Петербург

В статье представлено обобщение результатов многолетних исследований информационных потребностей населения по вопросам радиационной безопасности. Исследования проводились на территориях с различными радиационно-гигиеническими характеристиками. Предложены рекомендации по содержанию, формам и средствам предоставления необходимой информации для повышения эффективности информационной работы с населением.

Ключевые слова: информация, радиация, доверие к источникам информации.

Введение

В соответствии с ФЗ № 149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [1], п. 4 ст. 8, «не может быть ограничен доступ к ... информации о состоянии окружающей среды». В то же время ситуация доверия населения к любой информации из средств массовой информации (СМИ) остается неоднозначной. Результаты социологического опроса 2012 г. [2, 3] показали, что по доверию к СМИ население разделяется на две группы, которые практически равны по численности. Часть опрошенных считают, что их обманывают в СМИ «часто» и «довольно часто» (45%), а 43% считают, что в СМИ их обманывают «редко» и «довольно редко». Каждый десятый (12% из общего числа опрошенных) затруднялся высказать свое мнение по этому поводу. Отметим также, что сама постановка вопроса подразумевает отсутствие полного доверия населения к информации в СМИ. На фоне недоверия населения к СМИ актуальной остается проблема того, как, когда, где и в какой форме следует информировать население о состоянии окружающей среды и о глобальных экологических проблемах, в том числе и о радиационном факторе воздействия.

Опыт преодоления последствий чернобыльской аварии позволяет утверждать, что ложная информация о радиационной ситуации, точно так же, как и ее полное отсутствие, усиливали эмоциональный стресс и радиотревожность населения [4, 5]. В настоящее время большая работа по информированию населения о радиации и радиационных рисках проводится в рамках федеральных целевых программ «Ядерная и радиационная безопасность России». В данной статье обобщены результаты многолетних исследований об уровне знаний населения о радиации, об информационных потребностях населения по вопросам радиационной безопасности и об их доверии к различным источникам информации о радиации. Рассматриваются три ситуации с различающимися радиационно-гигиеническими характеристиками: Чернобыльская авария (опросы 1986–2005 гг.), авария на АЭС «Фукусима-1» (опрос 2011 г.), последствия мирных ядерных взрывов (опросы 2008–2012 гг.)

Цель исследования – определение наиболее эффективных путей информирования населения о радиации на основе существующего уровня их знаний, их информационных потребностей и доверия к различным источникам информации о радиации.

Задачи исследования

1. Оценка уровня радиационно-гигиенических знаний в выделенных группах населения.
2. Оценка их потребности в информации о радиации.
3. Доверие респондентов к источникам информации о радиации.
4. Предпочтения респондентов в форме предоставления им информации о радиации.

Материалы и методы

Для реализации указанных выше цели и задач в данной статье выполнено обобщение опубликованных ранее [4–10] результатов анкетированных опросов на следующих территориях:

- радиоактивных чернобыльских загрязнений в 1988, 1992, 1993 и 2005 гг.;
- рядом с местами проведенных ранее мирных ядерных взрывов (ежегодно с 2008 по 2012 г.);
- регионов Дальнего Востока (ДВ) после аварии в Японии на АЭС «Фукусима-1» в 2011 г.

Опросы проводились по стандартной анкете, разработанной и утвержденной в рамках программы исследований социально-психологических последствий чернобыльской аварии [11].

Группы опрошенных составили жители указанных территорий в возрасте от 19 до 70 лет, работающие, имеющие преимущественно специальное среднее, незаконченное высшее или высшее образование, т.е. социально активные лица, обладающие авторитетом среди населения.

На загрязненных территориях Брянской области в указанные выше сроки в общей сложности было опрошено более 2000 человек. Наиболее ранние опросы на загрязненных территориях (1988–1993 гг.) были проведены в период социальных и экономических общегосударственных перестроек. По этой причине результаты опросов за указанный период обобщены в этой же статье.

Социальные характеристики групп опрошенных на загрязненных территориях (2005 г. опроса), а также на территориях вокруг мирных ядерных взрывов (МЯВ) и на Дальнем Востоке представлены в таблице 1.

Средний возраст у опрошенных был примерно одинаков во всех группах. В браке состояли в среднем 61% опрошенных, детей имели в среднем 80%.

Свое здоровье опрошенные оценивали преимущественно как «удовлетворительное», а экономический уровень жизни как «средний» и «низкий» (табл. 2).

Таким образом, группы опрошенных на всех территориях были достаточно однородными по своим социальным характеристикам. Это позволяет выполнять обобщение и сравнение результатов опросов на различных территориях и в различных радиационно-гигиенических ситуациях.

Таблица 1

Социальные характеристики групп опрошенных				
Территория, год опроса	Абсолютное число опрошенных, чел.	Средний возраст, лет	Относительное число женщин, %	Относительное число лиц с высшим образованием, %
Брянская область, 2005 г.	222	45,2	72,5	16,3
Мурманская область, 2008 г.	50	36,6	64,8	88,0
Ивановская область, 2008 г.	60	45,2	73,3	23,3
Пермский край, 2009 г.	100	40,8	86,0	39,0
Якутия, п. Айхал, 2010 г.	53	39,3	77,4	37,7
Якутия, п. Удачный, 2010 г.	51	42,5	78,4	35,3
Архангельская область, 2011 г.	103	45,6	78,6	32,0
Тюменская область, 2012 г.	90	39,4	67,8	61,1
Камчатский край, 2011 г.	24	42,9	79,2	83,3
Хабаровский край, 2011 г.	45	46,8	88,9	93,3
Магаданская область, 2011 г.	53	44,7	84,9	90,6
Южно-Сахалинская область, 2011 г.	43	41,1	79,1	67,4
Приморский край, 2011 г.	51	43,3	82,4	86,3

Таблица 2

Территория, год опроса	Уровень здоровья, относительное число ответов, %		Экономический уровень, относительное число ответов, %	
	Удовлетворительное	Плохое и очень плохое	Средний	Низкий
	Брянская область, 2005 г.	—*	—*	37,1**
Мурманская область, 2008 г.	62,0	4,0	68,0	32,0
Ивановская область, 2008 г.	73,3	8,3	61,7	36,6
Пермский край, 2009 г.	72,0	7,0	64,0	34,0
Якутия, п. Айхал, 2010 г.	71,7	1,9	83,0	17,0
Якутия, п. Удачный, 2010 г.	72,5	11,8	72,5	27,5
Архангельская область, 2011 г.	71,8	5,8	51,5	48,5
Тюменская область, 2012 г.	68,9	5,6	72,2	25,6
Средние величины для ситуации МЯВ	70,3±1,6	6,3±1,4	67,6±3	31,6±4,5
Камчатский край, 2011 г.	66,7	8,3	91,7	8,3
Хабаровский край, 2011 г.	80,0	6,7	68,9	31,1
Магаданская область, 2011 г.	67,9	11,3	71,7	28,3
Южно-Сахалинская область, 2011 г.	65,1	2,3	79,1	20,9
Приморский край, 2011 г.	74,5	5,9	58,8	41,2
Средние величины для ДВ	70,8±3,0	6,9±1,8	74,0±6,6	26,0±6,6

* – сведения не включены в таблицу в связи с тем, что вопрос в анкете имел иную формулировку;

** – сведения не включены в расчеты средних величин.

Результаты и обсуждение

Результаты опросов на загрязненных территориях Брянской области в 1988–1993 гг.

Ретроспективный анализ результатов опросов населения после чернобыльской аварии позволяет дать характеристику тем особенностям, которые определяют информирование населения о радиации сразу после аварии. Через два года после чернобыльской аварии (опрос 1988 г.) основными источниками информации для населения были центральные и местные СМИ – на это указали 90% и 82% респондентов соответственно. Полностью официальной информации доверяло не более 46% опрошенных как на радиоактивно загрязненных, так и на расположенных рядом территориях. Около 44% респондентов считали, что официальная информация «очень полезна» для них. В качестве основного недостатка информирования респонденты на загрязненных территориях указали на запаздывание официальной информации (78–81% ответов) и на расхождение сведений в официальной информации (52–61% ответов). Кроме неадекватного информирования, их беспокойство и тревогу в такой же мере усиливало только поведение авторитетных лиц (ответы 60–70% опрошенных).

Уровень доверия населения был наиболее высоким к той информации, которая предоставлялась для них врачами и специалистами, а полное доверие к ним испытывало до 60% опрошенных как на загрязненных, так и на расположенных рядом территориях. В этот период население использовало любую возможность получить дополнительную информацию; слухам доверяло более 80% опрошенных.

Начиная с 1989 г., в СМИ появилось огромное число неофициальной, противоречивой, ложной и запугивающей информации об опасности для здоровья в связи с радиоактивным загрязнением территорий после аварии на Чернобыльской АЭС [4, 5, 12–16]. Запрет на открытую публикацию сведений о состоянии окружающей среды был снят в 1990–1991 гг. В опросе, выполненном в 1992 г., лица с высшим образованием, проживавшие на загрязненных территориях, указали, что их тревогу усилило как дополнительное открытое информирование (48% ответов), так и очевидная противоречивость этой новой информации (42% ответов). В опросе населения, выполненном годом позже (1993 г.), эти данные были подтверждены полностью.

Новое дополнительное и неадекватное информирование (1993 г. опроса) усилило тревогу у 40% респондентов загрязненных территорий. Кроме того, в этот период у населения снизилось доверие ко всем источникам информации. Информации о радиации в СМИ «доверяло» и «доверяло полностью» не более 10% опрошенных. Существенно снизилось доверие населения и к специалистам; по результатам опроса 1993 г. им «доверяло» и «немного доверяло» только 24% респондентов. Отметим, однако, что информации о радиации от специалистов население даже в тот период доверяло больше, чем другой информации.

Результаты опросов 2005–2012 гг.

Абсолютное большинство респондентов (от 66% до 92,2% на всех территориях) хотели больше знать о радиации (табл. 3).

Таблица 3

Ответы на вопрос: «Вы хотите знать больше о радиации и радиационной безопасности?»

Территория, год опроса	Относительное число ответов, %		
	Не хочу, мне все равно	Хочу и очень хочу	Затрудняюсь ответить
Брянская область, 2005 г.	17,2	74,5	7,7
Мурманская область, 2008 г.	26,0	66,0	8,0
Ивановская область, 2008 г.	8,3	85,0	6,7
Пермский край, 2009 г.	10,0	85,0	5,0
Якутия, п. Айхал, 2010 г.	3,8	90,6	5,6
Якутия, п. Удачный, 2010 г.	0,0	92,2	7,8
Архангельская область, 2011 г.	10,7	81,5	7,8
Тюменская область, 2012 г.	17,8	67,8	14,4
Средние величины для ситуации МЯВ	10,9±3,7	81,2±3,7	7,9±1,3
Камчатский край, 2011 г.	8,0	76,0	16,0
Хабаровский край, 2011 г.	13,3	82,3	4,4
Магаданская область, 2011 г.	13,2	79,3	7,5
Южно-Сахалинская область, 2011 г.	7,0	86,0	7,0
Приморский край, 2011 г.	15,6	78,5	5,9
Средние величины для ДВ	11,4±1,5	80,4±2,0	8,2±2,0

Уровень знаний о радиации

Население достаточно самокритично в оценках своих радиационно-гигиенических знаний (табл. 4). В среднем более высоко оценивают уровень своих знаний о радиации респонденты Дальнего Востока; они в два раза реже указывают на то, что ничего не знают о радиации и чаще всех указывают на то, что они знакомы с вопросами о радиации. Такие результаты, скорее всего, связаны с грамотно организованным информированием населения в СМИ после аварии на японской АЭС «Фукусима-1» [10] и с большим числом респондентов с высшим образованием в этих группах.

Результатом достаточно активного информирования и более высокого уровня образования опрошенных на ДВ является также и то, что почти 90% из них указали, что радиационное воздействие можно обнаружить только при помощи приборов. Правильно ответили на этот вопрос на радиоактивно загрязненных территориях 42% опрошенных, а на территории вокруг МЯВ такой ответ дали 61% респондентов.

На загрязненных территориях достаточно долго – до 2005 г. – сохранилось мнение населения о том, что радиацию можно обнаружить по изменению самочувствия (40,5% ответов). На территориях вокруг МЯВ 16% респондентов ожидают изменений в самочувствии в связи с дополнительным к фоновому радиационным воздействием.

Относительно низкий уровень радиационно-гигиенических знаний во всех группах опрошенных установлен на основе их ответов на вопрос об источниках ионизирующих излучений. В перечень были включены названия 10 источников и приборов; в таблице 5 приведены названия первых 4 источников из этого списка.

Таблица 4

Самооценка уровня знаний респондентов о радиации

Территория, год опроса	Относительное число ответов, %			
	С информацией о влиянии радиации на здоровье и окружающую среду:		Ионизирующие излучения можно обнаружить:	
	«знаком», «хорошо знаком» и «очень хорошо знаком»	«совсем не знаком»	только с помощью приборов	по изменению самочувствия
Брянская область, 2005 г.	43,7	7,6	42,5	40,5
Мурманская область, 2008 г.	32,0	8,0	56,0	8,0
Ивановская область, 2008 г.	42,4	10,2	70,0	18,3
Пермский край, 2009 г.	42,3	6,0	52,0	18,3
Якутия, п. Айхал, 2010 г.	43,4	5,7	60,4	15,1
Якутия, п. Удачный, 2010 г.	51,0	7,8	45,1	17,6
Архангельская область, 2011 г.	36,9	11,7	72,8	14,6
Тюменская область, 2012 г.	33,4	4,4	68,9	22,2
Средние величины для ситуации МЯВ	40,2±2,7	7,7±1,0	60,7±3,9	16,3±2,0
Камчатский край, 2011 г.	60,0	8,0	88,0	8,0
Хабаровский край, 2011 г.	66,6	4,4	86,7	6,7
Магаданская область, 2011 г.	66,1	3,8	73,6	15,1
Южно-Сахалинская область, 2011 г.	51,2	0,0	97,7	2,3
Приморский край, 2011 г.	70,6	2,0	86,3	11,8
Средние величины на ДВ	62,9±3,9	3,6±1,2	86,5±4,8	8,8±2,6

Таблица 5

Ответы на вопрос: «Какие приборы и устройства являются источниками ионизирующих излучений?»

Территория, год опроса	Относительное число ответов, %			
	Рентгеновский аппарат	УЗИ-аппарат	Линия высоковольтной передачи	Лампа дневного света
Брянская область, 2005 г.	71,7	21,0	7,8	3,7
Мурманская область, 2008 г.	80,0	10,0	16,0	0,0
Ивановская область, 2008 г.	94,9	40,7	6,8	6,8
Пермский край, 2009 г.	65,0	24,0	8,0	5,0
Якутия, п. Айхал, 2010 г.	73,6	18,9	11,3	5,7
Якутия, п. Удачный, 2010 г.	78,4	23,5	15,7	2,0
Архангельская область, 2011 г.	82,5	32,0	16,5	4,9
Тюменская область, 2012 г.	75,6	15,6	5,6	2,2
Средние величины для ситуации МЯВ	78,6±4,3	23,5±4,4	11,4±1,5	3,8±1,0
Камчатский край, 2011 г.	76,0	8,0	12,0	4,0
Хабаровский край, 2011 г.	84,4	22,2	20	13,3
Магаданская область, 2011 г.	71,7	7,5	15,1	0,0
Южно-Сахалинская область, 2011 г.	74,4	14,0	7,0	4,7
Приморский край, 2011 г.	88,2	4,0	5,9	5,9
Средние величины на ДВ	79,0±3,3	11,1±3,6	12,0±2,8	5,6±2,7

Показательно, что во всех группах от 5 до 35% опрошенных не сочли источником ионизирующих излучений рентгеновский аппарат, а от 4 до 40,7% из них считают таковым УЗИ-аппарат. Очевидно, что для опрошенных остается непонятной разница между ионизирующими и неионизирующими излучениями, т.е. они не обладают базовыми знаниями о радиации. Это относится ко всем группам респондентов. Для повышения уровня базовых радиационно-гигиенических знаний оказалось недостаточным адекватное и интенсивное, но кратковременное ситуационное информирование в СМИ при аварии на АЭС «Фукусима-1».

Содержание информации

Перечень тем о радиации, интересующих население, был установлен на основе экспертных оценок и выполненных ранее исследований 1988–1993 гг. [4, 15–18]. На всех территориях и во всех группах респонденты были заинтересованы получить информацию прежде всего о мерах защиты в связи с радиационным воздействием, а также о влиянии радиации на здоровье (табл. 6).

На территориях вокруг МЯВ респондентов практически одинаково часто интересует информация о влиянии радиации на здоровье и о защите от радиационного воздействия. На территориях ДВ в некоторой степени удовлетворен запрос на знания о влиянии радиации на здоровье; эти сведения интересуют лишь 36,2% опрошенных. Значительно чаще – в два раза – респонденты на этих территориях заинтересованы получать информацию о защите от радиационного воздействия.

В среднем каждый третий опрошенный был заинтересован в информации об изменениях радиационной

обстановки в будущем (в среднем 37,6% ответов). Еще меньше их интересуют фактические цифровые сведения об уровнях облучения и сведения об органах, контролируемых радиационную обстановку.

Доверие к источникам информации о радиации

Достоверную информацию о радиационной ситуации, по мнению респондентов, можно получить прежде всего от ученых и специалистов, а также в органах Роспотребнадзора (табл. 7).

Относительно реже респонденты указывали на природоохранные общественные организации и движения как на источник достоверной информации о радиации и радиационной обстановке. Еще реже на разных территориях респонденты указывали на журналистов и СМИ как на источник достоверной информации. Можно также сказать, что представители местной власти для опрошенных ряда территорий не являются наиболее достоверным источником информации о радиационной обстановке.

Способ предоставления информации

Телевидение, статья в газете, листовка в почтовый ящик – эти три способа оперативного информирования о радиационной обстановке предпочли опрошенные во всех группах на территориях вокруг МЯВ и в регионах ДВ (табл. 8).

Оперативность при предоставлении информации по ТВ – знаковый вывод о предпочтении респондентами такого способа информирования. Особенно это относится к территории ДВ в связи с аварийным информированием после аварии на АЭС «Фукусима-1».

Таблица 6

Ответы на вопрос: «Какая информация о радиации Вам особенно необходима?»

Территория, год опроса	Относительное число ответов о темах информирования, %				
	Действие радиации на здоровье	Меры защиты в месте проживания	Как будет меняться радиационная обстановка	Опасные и безопасные уровни радиации	Какие государственные органы отвечают за РБ
Брянская область, 2005 г.	54,9	41,9	34,0	11,2	10,7
Мурманская область, 2008 г.	34,0	44,0	48,0	14,0	18,0
Ивановская область, 2008 г.	62,7	74,6	49,1	37,3	30,5
Пермский край, 2009 г.	60,0	47,0	12,0	17,0	12,0
Якутия, п. Айхал, 2010 г.	58,5	75,5	39,6	34,0	41,5
Якутия, п. Удачный, 2010 г.	62,7	54,9	27,5	27,5	25,5
Архангельская область, 2011 г.	58,3	71,8	50,5	33,0	24,3
Тюменская область, 2012 г.	72,2	52,2	37,8	32,2	28,8
Средние величины для ситуации МЯВ	58,3±5,4	60,0±4,5	37,8±5,5	27,9±3,3	25,8±4,2
Камчатский край, 2011 г.	44,0	60,0	28,0	24,0	20,0
Хабаровский край, 2011 г.	42,2	60,0	44,4	11,1	11,1
Магаданская область, 2011 г.	30,2	52,8	35,8	9,4	3,8
Южно-Сахалинская область, 2011 г.	37,2	65,1	39,5	20,9	2,3
Приморский край, 2011 г.	27,5	70,6	39,2	21,6	2,0
Средние величины на ДВ	36,2±3,3	61,7±3,6	37,4±3,3	17,4±2,9	7,8±3,6

Таблица 7

Ответы на вопрос: «От кого вы хотели бы получать сведения о радиационной обстановке?»

Территория, год опроса	Относительное число ответов «доверяю» и «доверяю полностью», %				
	Ученые, специалисты, работающие с ИИИ	Специалисты, органы Роспотребнадзора	Природоохранные общественные организации	Журналисты, СМИ	Представители местной власти
Брянская область, 2005 г.	75,7	42,4	33,8	30,7	31,3
Мурманская область, 2008 г.	84,3	51,4	11,2	25,7	17,1
Ивановская область, 2008 г.	68,3	66,6	20,0	38,3	15,0
Пермский край, 2009 г.	85,0	65,0	66,0	35,0	22,0
Якутия, п. Айхал, 2010 г.	62,6	56,6	41,5	47,2	11,3
Якутия, п. Удачный, 2010 г.	72,6	68,8	37,2	19,6	15,7
Архангельская область, 2011 г.	78,4	53,0	49,0	26,4	16,7
Тюменская область, 2012 г.	64,5	55,5	61,1	24,4	21,2
Средние величины для ситуации МЯВ	73,7±3,2	59,6±2,2	40,9±7,8	30,9±3,9	17,0±1,5
Камчатский край, 2011 г.	68,0	64,0	36,0	8,0	12,0
Хабаровский край, 2011 г.	57,8	75,5	24,4	22,2	20,0
Магаданская область, 2011 г.	81,2	71,7	39,6	24,5	28,3
Южно-Сахалинская область, 2011 г.	79,0	69,8	11,6	32,5	9,3
Приморский край, 2011 г.	80,3	76,5	45,1	29,4	19,6
Средние величины на ДВ	73,3±4,7	71,5±2,5	31,3±5,6	23,3±4,9	17,8±3,8

Таблица 8

Ответы на вопрос: «Как вам удобнее получать информацию о радиационной обстановке и правилах поведения?»

Территория, год опроса	Относительное число ответов о предпочтительных способах информирования, %				
	Телевидение	Статья в газете	Листовка в почтовом ящике	Личная беседа со специалистом, врачом	Плакат в поликлинике
Брянская область, 2005 г.	34,6	17,5	16,1	41,5	3,7
Мурманская область, 2008 г.	43,3	51,4	24,3	8,1	5,4
Ивановская область, 2008 г.	86,7	50,0	36,7	13,3	6,7
Пермский край, 2009 г.	44,0	45,0	27,0	15,0	2,0
Якутия, п. Айхал, 2010 г.	60,4	20,8	26,4	9,4	11,3
Якутия, п. Удачный, 2010 г.	64,7	39,2	47,1	17,6	5,9
Архангельская область, 2011 г.	27,1	61,2	41,7	13,6	1,9
Тюменская область*, 2012 г.	51,1	17,8	12,2	13,3	0,0
Средние величины для ситуации МЯВ	53,9±8,5	40,8±6,2	30,8±5,0	12,9±1,3	4,7±1,6
Камчатский край*, 2011 г.	64,0	8,0	44,0	12,0	0,0
Хабаровский край*, 2011 г.	77,8	15,5	40,0	2,2	2,2
Магаданская область*, 2011 г.	79,2	11,3	20,8	3,8	1,9
Южно-Сахалинская область*, 2011 г.	81,4	11,6	18,6	25,6	2,3
Приморский край*, 2011 г.	72,6	9,8	21,6	13,8	0,0
Средние величины на ДВ	75,0±3,5	11,2±1,5	29,0±5,1	11,5±4,7	1,3±0,5

* – на этих территориях в анкеты был введен новый пункт о предпочтительности Интернета в качестве источника информации о радиации.

Современная ситуация информирования через глобальную сеть Интернет отразилась и на предпочтениях респондентов в получении информации о радиации. В опросах 2008 и 2010 гг. до 5% респондентов указывали на желательность получения информации по мобильным телефонам (СМС-информирование) и через Интернет. При опросе на ДВ и в 2012 г. в анкеты был введен пункт об информировании через Интернет. Почти половина опрошенных (в среднем 44% во всех группах) указали на Интернет как на один из предпочтительных способов информирования. Интернет-информация, с одной стороны, является очень оперативным источником – точно так же, как радио и телевидение. С другой стороны, в Интернете информация не ограничена в объеме и может иметь аналитический характер, которым обладают статьи в печатных СМИ. Оперативность, доступность, возможность сравнения сведений и свобода их интерпретации – те особенности, которые позволили респондентам указывать на Интернет как на желательный источник информирования в аварийной ситуации.

Листовка, опускаемая в почтовый ящик (отмечено в среднем 30% опрошенных), является следующим по частоте предпочтительным способом информирования. Наилучшим вариантом можно считать отправку таких листовок с текстом от органов Роспотребнадзора – этой организации доверяет более половины опрошенных. В этом случае оперативность, достоверность информации и доверие к ней, очевидно, будут обеспечены в наибольшей степени.

Личная беседа со специалистом или с врачом отмечена как желательный способ информирования только у 2,2–25,6% опрошенных в разных группах на разных территориях. Исключение составляют опрошенные в Брянской области, которые предпочитают именно этот способ получения информации о радиации.

Заключение

На территориях с различными радиационно-гигиеническими характеристиками наиболее социально активные группы населения в абсолютном большинстве заинтересованы в дополнительном информировании о радиации. Уровень радиационно-гигиенических знаний респондентов остается недостаточно высоким – многие из них считают, что радиационное воздействие можно оценить на основании изменения самочувствия, а источниками ионизирующих излучений является УЗИ-аппаратура, линия высоковольтной передачи и т.д.

Сравнение уровня радиационно-гигиенических знаний и информационного запроса респондентов на всех территориях позволяет утверждать, что ситуационное дополнительное информирование населения в СМИ после аварии на АЭС «Фукусима-1» только в некоторой степени удовлетворяет запрос на информацию о радиации. Такое ситуационное информирование не привело к повышению уровня базовых радиационно-гигиенических знаний и к снижению заинтересованности в дополнительной информации о радиации. Следовательно, необходимо постоянное информирование населения по радиационно-гигиеническим проблемам.

Опрошенных интересует информация в основном по трем темам: меры защиты от радиационного воздействия, влияние радиации на здоровье, изменения радиационной обстановки в будущем. Информация об опасных

и безопасных дозах облучения и об организациях, контролирующих радиационную обстановку, меньше интересует опрошенных.

Получать дополнительную информацию о радиации опрошенные предпочитают прежде всего привычным путем – по телевидению. Кроме того, они указывают на статьи в газетах и в последние годы – на Интернет как на предпочтительные источники информирования. Многие из них отмечают, что листовка в почтовом ящике остается удобной для них формой предоставления информации о радиации и радиационной обстановке.

В настоящее время информирование о радиации и радиационной обстановке от специалистов в СМИ является исключительно редким, единичным событием, а весь процесс информирования выполняется от лица журналистов [19]. В то же время, по мнению большинства респондентов, информация о радиации должна исходить прежде всего от ученых, специалистов и работающих с источниками ионизирующих излучений – в том числе от специалистов служб Роспотребнадзора.

Следовательно, востребованным будет информирование населения о радиации в виде интервью со специалистами в СМИ, а также в виде листовок в почтовые ящики от имени специалистов и организаций, которые непосредственно контролируют радиационную обстановку. Необходимо постоянное пассивное и активное информирование населения о радиации.

Постоянное пассивное информирование всего населения подразумевает наличие постоянной и доступной информации о радиационной обстановке в средствах массовой информации, в том числе в Интернете на сайтах территориальных управлений Роспотребнадзора. Сообщения о том, куда следует обращаться населению за информацией о радиационной обстановке на данной территории, помещаются в виде объявлений в прессе, отдельной информационной строки в адресных (телефонных) справочниках города, наряду с источниками информации об иных экологических загрязнениях внешней среды.

Активное информирование подразумевает информирование населения в определенных ситуациях – например, когда в средствах массовой информации появляются недостоверные публикации о радиационной обстановке, в ситуациях непредвиденных случаев дополнительного облучения, в случаях радиационных аварий и т.д. Активное информирование населения проводится в виде:

- публикации комментариев в средствах массовой информации в ответ на ложную и необоснованную информацию о радиации;
- путем организации общественных слушаний, встреч с населением, дискуссий, круглых столов и т.д.;
- семинаров для специалистов и авторитетных групп населения по проблемам радиации и радиационной обстановке, которые проводятся по инициативе служб Роспотребнадзора или местной администрации.

Способ информирования определяется на местах ответственными специалистами Роспотребнадзора или администрации, в обязанности которых входят связи с общественностью. Выбор любого из перечисленных способов информирования в каждой конкретной ситуации зависит прежде всего от характеристики радиационной обстановки на местах.

Сведения о защите от радиации, о влиянии радиации на здоровье, о величинах доз облучения должны предоставляться населению следующим образом:

- в сравнении с дозами облучения от естественного радиационного фона и нормативными дозами облучения;
- в комплексе с гигиеническими обоснованиями здорового образа жизни как основы защиты здоровья при дополнительном к фоновому облучению [20–22];
- в сравнении с информацией о других неблагоприятных факторах, влияющих на здоровье человека.

По результатам исследований разработаны и представлены к утверждению проекты двух методических рекомендаций: «Организация информационной работы с населением, проживающим в районах проведения мирных ядерных взрывов» и «Информирование населения по вопросам радиационной защиты в ситуации угрозы аварийного радиоактивного загрязнения территорий».

Литература

1. ФЗ № 149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в ред. ФЗ от 27.07.2010 № 227-ФЗ, от 06.04.2011 № 65-ФЗ, от 21.07.2011 № 252-ФЗ, от 28.07.2012 № 139-ФЗ, от 05.04.2013 № 50-ФЗ (ст. 8, п. 4).
2. Газета «Стрела» – № 28 (872). – Июль 2013 г. – С. 5. – Заметка «Опрос».
3. <http://whoiswho.dp.ru/cart/company/93323/>
4. Зыкова, И.А. Чернобыль и социум: оценки риска / И.А. Зыкова, Г.В. Архангельская, И.А. Звонова. – Эсфигменъ, 2001. – 128 с.
5. Zyкова, I.A. Environmental Risk Perception after Chernobyl / I.A. Zyкова // In Cultures of Contamination: Legacies of Pollution in Russia and the U.S. / Editors: M.R. Edelman, M. Tysiachniouk, L.V. Smirnova. – 2007. – V. 14. – P. 205–223.
6. Архангельская, Г.В. Субъективные оценки радиационного риска на территориях, прилегающих к местам проведения мирных ядерных взрывов / Г.В. Архангельская [и др.] // Радиационная гигиена. – 2009 – Т. 2, № 2. – С. 34–39.
7. Зеленцова, С.А. Общественное мнение о мирных ядерных взрывах в Пермском крае / С.А. Зеленцова, Г.В. Архангельская, И.А. Зыкова // Радиационная гигиена. – 2010 – Т. 3, № 1. – С. 5–9.
8. Архангельская, Г.В. Мнение местных жителей о последствиях мирных ядерных взрывов, проведенных на территории республики Саха (Якутия) / Г.В. Архангельская [и др.] // Радиационная гигиена. – 2010 – Т. 3, № 4. – С. 15–21.
9. Архангельская, Г.В. Проблемы информирования населения о последствиях мирных ядерных взрывов / Г.В. Архангельская [и др.] // Радиационная гигиена. – 2011 – Т. 4, № 1. – С. 20–26.
10. Зыкова, И.А. Анализ публикаций об аварии на АЭС «Фукусима» в средствах массовой информации / И.А. Зыкова [и др.] // Радиационная гигиена. – 2011 – Т. 4, № 3. – С. 43–49.
11. Архангельская, Г.В. Мониторинг социально-психологических эффектов у населения радиоактивно-загрязненных территорий : пособие для врачей / Г.В. Архангельская, И.А. Зыкова. – СПб.: ГУ СПб НИИРГ, 1999. – 28 с.
12. Архангельская, Г.В. Методические подходы к информационной защите населения на основе представлений о социальной приемлемости радиационного риска : пособие для специалистов служб Роспотребнадзора / Г.В. Архангельская, И.А. Зыкова, С.А. Зеленцова // Радиационная гигиена. – 2010. – Т. 3, № 1. – С. 60–64.
13. Шутов, В.Н. Защита от радиации / В.Н. Шутов, М.В. Кадука, О.С. Кравцова. – ГУП «Клинцовская городская типография», 2005. – 80 с.
14. Абалкина, И.Л. Чернобыльская авария в вопросах и ответах / И.Л. Абалкина, Т.А. Марченко, С.В. Панченко. – М., 2006. – 40 с.
15. Зыкова, И.А. Информационная помощь населению по предупреждению и смягчению социально-психологических последствий воздействия на население неблагоприятных факторов радиационной природы : пособие для врачей / И.А. Зыкова, Г.В. Архангельская. – СПб.: ГУ СПб НИИРГ, 2003. – 28 с.
16. Зыкова, И.А. Социально-психологические последствия крупных радиационных аварий : пособие для врачей / И.А. Зыкова, Г.В. Архангельская, Е.В. Храмцов. – СПб.: ГУ СПб НИИРГ, 2002. – 32 с.
17. Зыкова, И.А. Оценка населением радиационной опасности / И.А. Зыкова., Г.В. Архангельская // Кризисные события и психологические проблемы человека. – Минск, 1997. – С. 137–142.
18. Ильин, Л.А. Реалии и мифы Чернобыля / Л.А. Ильин. – М.: ALARA Limited, 1994. – 446 с.
19. Обеспечение радиационной безопасности населения, проживающего в районах проведения (1965–1988 гг.) ядерных взрывов в мирных целях : санитарные правила и нормативы. – М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2011. – 15 с.
20. Аклеев, А.В. Социально-психологические последствия аварийного облучения населения Уральского региона / А.В. Аклеев, В.П. Гриценко, Т.А. Марченко. – М., 2008. – 351 с.
21. Румянцева, Г.М. Экспертная оценка психических нарушений у лиц, подвергшихся радиационному воздействию повышенного уровня : руководство для врачей / Г.М. Румянцева, О.В. Чинкина, С.Н. Шишков. – М., 2011. – 258 с.
22. Румянцева, Г.М. Радиационные инциденты и психическое здоровье населения / Г.М. Румянцева, О.В. Чинкина, Л.Н. Бежина. – М., 2009. – 285 с.

I.A. Zyкова, S.A. Zelentsova, G.A. Arkhanguelskaia

Information requirements of population in different radiation-hygienic situations

Saint-Petersburg Research Institute of Radiation Hygiene after Professor P.V. Ramzaev, Saint-Petersburg

An article presents the summarization of results of long time investigations of population informative requirements in the questions of radiation protection. The investigations were carried out in the territories with different radiation-hygienic characteristics. Recommendations are proposed on the content, forms and means of the given of information needed and for enhancing of the efficient of information work with population.

Key words: information, radiation, trust to the sources of information.

Г.В. Архангельская
Тел.: (812)232-76-23

Поступила: 15.08.2013 г.