

Проблемы риск – коммуникации: общественные организации и их роль в формировании общественного мнения по вопросам радиационной безопасности населения

А.М. Библин, Н.М. Вишнякова, К.В. Варфоломеева,
С.А. Зеленцова, Е.В. Храмов, Р.Р. Ахматдинов

Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт радиационной гигиены имени профессора П.В. Рамзаева, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Санкт-Петербург, Россия

Мероприятия, связанные с развитием и совершенствованием атомной отрасли, как правило, воспринимаются населением неоднозначно. Ведущую роль в формировании общественного мнения по наиболее актуальным вопросам жизни общества, в частности, по вопросам экологии и радиационной безопасности играют средства массовой информации и Интернет. Общественные организации также могут оказывать влияние на адекватное восприятие населением вопросов радиационной безопасности в регионе. Материалы и методы: в ходе исследования выполнен первичный анализ данных социологического исследования в трех регионах Северо-Запада Российской Федерации: Санкт-Петербурге, Ленинградской и Мурманской областях, проведена оценка сайтов общественных организаций, активности общественных организаций в Интернете, социальных сетях. Результаты: исследование показало, что общественные организации активно используют в своей практике Интернет и социальные сети. У всех значимых общественных организаций имеются сайты и официальные аккаунты в социальных сетях. По количеству подписчиков в социальных сетях выделяются две общественные организации – «Гринпис» и Всемирный фонд дикой природы, имеющие более 400 000 подписчиков каждая. Социальная сеть «ВКонтакте» является наиболее эффективным способом коммуникации с населением, суммарное количество подписчиков на группы ключевых общественных организаций «ВКонтакте» составляет более 500 тысяч человек. Эти же две организации являются как наиболее известными, так и пользующимися наибольшим доверием у населения. «Гринпис» знают 26% респондентов, Всемирный фонд дикой природы знаком 11%. На вопрос «О деятельности каких общественных организаций, занимающихся вопросами радиационной безопасности, Вы слышали?» в Мурманской области 48% респондентов назвали хотя бы одну общественную организацию, в то время как в Санкт-Петербурге и Ленинградской области 18% и 29% соответственно. Общественные организации имеют достаточный потенциал влияния на адекватное восприятие населением вопросов радиационной безопасности в регионе, однако в настоящее время данный потенциал не реализуется в полной мере. Вследствие этого активность общественных организаций должна быть объектом исследования при планировании работы по формированию адекватного восприятия радиационного фактора населением.

Ключевые слова: общественные организации, радиационная безопасность, социологическое исследование, общественное мнение, риск-коммуникация, население, Интернет.

Введение

Мероприятия, связанные с развитием и совершенствованием атомной отрасли (строительство атомных станций, пунктов захоронения радиоактивных отходов и т.п.), как правило, воспринимаются населением неоднозначно [1–3].

Собственное мнение человека об опасности складывается на основании информации, которую он получает в учебных заведениях, от людей, живущих рядом, из средств массовой информации и в процессе активной

деятельности общественных организаций (ОО), имеющей, как правило, агитационный характер. При этом наиболее сложной для человека является ситуация, когда источники информации о степени радиационной опасности являются противоречивыми. В таких случаях человек с большим доверием относится к завышенной оценке опасности, в соответствии с которой он и строит модель своего поведения.

Ведущую роль в формировании общественного мнения по наиболее актуальным вопросам жизни общества, в частности по вопросам экологии и радиационной безо-

Библин Артём Михайлович

Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт радиационной гигиены имени профессора П.В. Рамзаева.

Адрес для переписки: 197101, Россия, Санкт-Петербург, ул. Мира, д. 8; E-mail: a.biblin@niirg.ru

пасности (РБ), играют средства массовой информации, Интернет [4, 5, 6]. ОО также имеют достаточный потенциал влияния на адекватное восприятие населением вопросов РБ в регионе. Направленность публикаций и публичных выступлений может склонить общественность как к адекватному восприятию обсуждаемых проблем, так и к протестным настроениям.

Одним из этапов «Программы организации информационной работы с населением по вопросам радиационной безопасности в регионах реализации мероприятий ФЦП «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2016–2020 годы и на период до 2030 года», разработанной специалистами ФБУН НИИРГ им. П.В. Рамзаева, является изучение роли ОО в формировании общественного мнения в отношении проводимых мероприятий, направленных на дальнейшее развитие атомной отрасли [3].

Федеральный закон от 19.05.1995, № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» определяет общественные объединения как добровольные, самоуправляемые, некоммерческие формирования, созданные по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественных объединений. Российское законодательство выделяет шесть организационно-правовых форм общественных объединений: общественные организации (ОО), общественные движения, общественные фонды, общественные учреждения, органы общественной самостоятельности и политические партии. В данной статье рассматривается деятельность общественных организаций в области экологии и РБ.

ОО различаются не только по своим организационным формам, но и по территориальной сфере деятельности. В зависимости от этого выделяются общероссийские, межрегиональные, региональные и местные ОО. Общероссийские общественные объединения действуют на территориях более половины субъектов Российской Федерации и имеют там свои подразделения (организации, отделения или филиалы и представительства). Территориальная сфера деятельности других видов общественных объединений меньше. Так, региональное общественное объединение осуществляет свою деятельность на территории только одного субъекта РФ, а местное – в пределах территории органа местного самоуправления (например, населенного пункта) [7]. В Российской Федерации действуют также Международные общественные организации, т.е. такие ОО, у которых в соответствии с уставом создается хотя бы одно структурное подразделение, осуществляющее свою деятельность в иностранных государствах.

ОО являются неотъемлемым элементом демократического общества. На современном этапе развития нашего государства они выступают своего рода связующим звеном между основными системами и институтами гражданского общества [8]. При этом зачастую ОО экологической направленности позиционирует себя как самостоятельную часть гражданского общества, не консолидируя свои действия с другими ОО [9].

Результаты социологических исследований, проведенных ВЦИОМ в 2014 и в 2017 гг. [10, 11], показывают рост интереса населения Российской Федерации к ОО, сфера интересов которых находится в области экологии.

Так, с 3% в 2014 г. до 12% в 2017 г. увеличилось число лиц, которые хотели бы стать членами той или иной экологической ОО. Опрос 2017 г. показывает, что еще 31% респондентов не исключает для себя такой возможности (10% в 2017 году).

Цель исследования – оценка роли ОО в области информирования о радиационном факторе и их значимость в формировании у населения отношения к вопросам РБ и проводимым мероприятиям, направленным на дальнейшее развитие атомной отрасли.

Задачи исследования

1. Определить ОО, являющиеся ключевыми при создании информационного поля по вопросам РБ для населения в Северо-Западном регионе РФ.
2. Определить ОО, являющиеся наиболее известными по результатам социологического опроса, т.е. значимыми для населения.
3. Изучить восприятие населением деятельности ОО в области информирования о вопросах, связанных с РБ, в том числе степень доверия населения к предоставляемой ОО информации и участия в проектах, касающихся вопросов РБ и реализации мероприятий Программы.
4. Определить основные методы информационной работы ОО с населением по результатам анализа их сайтов и провести анализ активности ОО в социальных сетях в сети Интернет.

Материалы и методы

В качестве объекта исследования были выбраны ОО, ведущие свою деятельность в Санкт-Петербурге, Ленинградской и Мурманской областях, сфера деятельности которых включает вопросы реализации мероприятий Программы, развития атомной отрасли и информирования населения о вопросах РБ.

На первом этапе исследования определялись ключевые ОО, т.е. ОО, наиболее важные при планировании информационной работы с населением и исследовании информационного поля по вопросам РБ для населения. Нами были проанализированы данные о 370 различных ОО, осуществляющих свою деятельность на территориях Санкт-Петербурга, Ленинградской и Мурманской областей.

Выбор ключевых ОО осуществлялся по следующим критериям:

- ОО должны осуществлять свою деятельность на территории Санкт-Петербурга, Ленинградской и Мурманской областей.
- Цели, задачи и программа ОО должны отражать вопросы РБ населения в регионах исследования; быть актуальными, иметь общественный интерес.
- Проведение ОО мероприятий с целью информирования населения о проблемах РБ населения в регионах исследования.
- Участие ОО в работе общественных советов и в мероприятиях («круглый стол», массовые общественные акции, конференции, встречи и т. д.), посвященных вопросам экологической, радиационной и ядерной безопасности, проводимых в регионах исследования.

Сбор первичных социологических данных выполнен с помощью метода массового опроса населения по месту жительства. Объем анкеты для Санкт-Петербурга

и Ленинградской области составил 49 вопросов, для Мурманской области – 43 вопроса. Отдельный блок вопросов анкеты был посвящен исследованию отношения населения к работе общественных организаций, т.е. социологические исследования позволили выделить значимые ОО, которые в ходе опроса набрали количество упоминаний, превышающее стандартную ошибку для региона.

Для значимых ОО проводился качественный и количественный анализ активности в Интернете.

Генеральная совокупность исследования в обоих регионах – взрослое (18 лет и старше) население, постоянно проживающее на территории субъекта РФ. Отбор респондентов производился по маршрутной методике с контролем наполнения демографических квот.

Общее количество опрошенных составило 3 171 человек, в том числе в Санкт-Петербурге – 1 006, в Ленинградской области – 1 363, в Мурманской области – 802. Размер случайной ошибки для подвыборок по субъектам РФ составил: по Санкт-Петербургу – 3,2%, по Ленинградской области – 2,7%, по Мурманской области – 3,5% при доверительной вероятности 95,4%. Социологическое исследование в Санкт-Петербурге и Ленинградской области проводилось в 2016 г., в Мурманской области – в 2017 г.

Результаты и обсуждение

В результате исследования был проведен анализ деятельности 370 различных ОО, действующих на территории выбранных регионов. Из них выделено 8 ключевых ОО, действующих на территории Мурманской области и 14 ключевых ОО, действующих на территории Ленинградской области и Санкт-Петербурга. Выбранные ключевые ОО были включены в анкеты для проведения социологического исследования с целью определения значимых ОО.

В ходе социологического исследования респондентам в блоке вопросов, посвященных исследованию отношения населения к работе ОО, цели, задачи и программы которых отражают вопросы РБ, предлагалось ответить на 4 вопроса:

1. О деятельности каких общественных организаций, занимающихся вопросами радиационной безопасности, Вы слышали?
2. Каким общественным организациям, занимающимся вопросами радиационной безопасности, Вы наиболее доверяете?
3. Являетесь ли Вы или кто-либо из ваших родных и близких членом какой-либо общественной организации? Если да, то какой?
4. Принимали Вы участие в работе общественных организаций, занимающихся вопросами радиационной безопасности?

Распределение ответов на вопросы о знаниях об ОО и о доверии к ОО в Санкт-Петербурге, Ленинградской и Мурманской областях, т.е. определение значимых ОО представлены в таблице 1. В таблице 1 представлены ОО, оказавшиеся значимыми хотя бы в одном регионе. ОО, процент упоминаний которых респондентами оказался ниже стандартной ошибки для региона, вошли в ответ «Другие».

Об эффективности проводимой ОО коммуникационной деятельности можно судить по информированности

населения о существовании ОО. Как показали социологические исследования, знания населения об отдельных ключевых ОО в регионах существенно различаются (рис. 1). В Санкт-Петербурге и Ленинградской области о деятельности ключевых ОО знают менее трети респондентов (21% и 29% соответственно). Не смогли вспомнить название ни одного ключевого ОО, предлагаемого в перечне вариантов в анкете, но что-то слышали о проводимых ими работах 6% респондентов в Санкт-Петербурге и 11% в Ленинградской области.

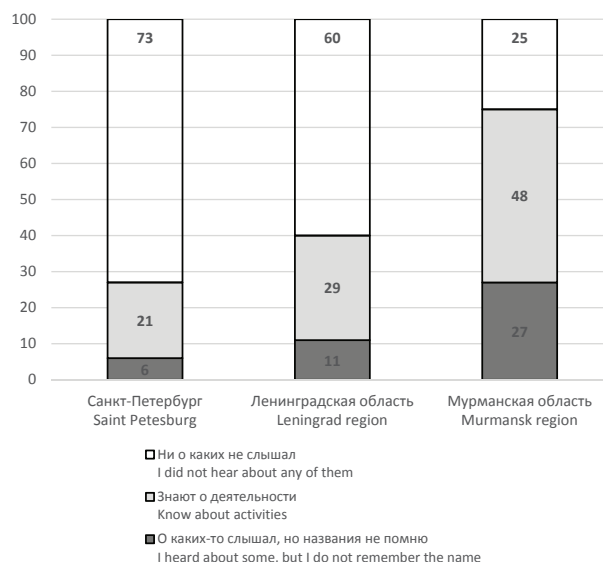


Рис. 1. Уровень знания населения об отдельных ключевых ОО в регионах исследования, %

[Fig. 1. Level of awareness of the public on the main NGOs in the surveyed regions, %]

Больше половины респондентов не слышали о ключевых ОО Санкт-Петербурга и Ленинградской области (73% и 60%), что указывает на достаточно низкую эффективность их активности в информировании населения о проблемах РБ и вопросах развития атомной отрасли.

В Мурманской области ситуация характеризуется достаточно высокой информированностью населения о деятельности ключевых ОО – около половины (48%) опрошенных знают о деятельности в их регионе ОО, отраженных в анкете. Еще около трети (27%) что-то слышали о ведении проектов, касающихся развития атомной отрасли и вопросах РБ населения, в их регионе, но не смогли вспомнить ни одного названия ОО, которые их проводили. Следовательно, 75% населения региона Мурманской области в той или иной степени осведомлено о проведении проектов, касающихся РБ населения на их территории.

Во всех регионах исследования две ОО являются самыми знакомыми (значимыми) для респондентов – это «Гринпис» и WWF, о которых слышали 26% и 11% из всего числа опрошенных.

Следует отметить, что в Мурманской области уровень известности WWF (19%) незначительно превышает уровень знаний о значимых ОО регионального масштаба работы: Мурманской областной ОО «Кольский эко-

Таблица 1

Данные по знанию и доверию населения к значимым ОО в Санкт-Петербурге, Ленинградской и Мурманской областях

[Table 1]

Data on the knowledge and trust of the public to the relevant non-governmental organizations (NGO) in Saint Petersburg, Leningrad and Murmansk regions]

ОО [Non-governmental organizations(NGO)]	Знают (% от всей выборки) [Know (% from the whole sample)]				Доверяют (% от знающих хотя бы одно ОО) [Trust (% from knowing at least one NGO)]		
	Санкт-Петербург [St-Petersburg]	Ленинградская область [Leningrad region]	Мурманская область [Murmansk region]	Всего [Total]	Санкт-Петербург [St-Petersburg]	Ленинградская область [Leningrad region]	Мурманская область [Murmansk region]
Всемирный фонд дикой природы (WWF) [World Wildlife Fund (WWF)]	5,86%	10,27%	18,83%	11,04%	11,85%	18,93%	21,99%
Независимая международная орга- низация «Гринпис» [Independent international organiza- tion "Greenpeace"]	18,29%	24,06%	40,27%	26,33%	50,71%	51,41%	40,05%
Международное экологическое объединение «Беллона» [The Bellona Foundation]	1,09%	1,17%	8,48%	3,00%	1,42%	2,81%	3,66%
Общероссийская общественная ор- ганизация «Российский Социально- экологический союз» [Russian Socio-Ecological Union]	0,30%	0,59%	5,61%	1,42%	0,47%	2,05%	2,36%
Региональная общественная благотворительная экологическая организация «Зеленый мир» [Green World (GW)]	2,19%	5,58%	–	3,09%	3,32%	11,76%	–
Мурманское отделение обществен- ной организации «Всероссийское общество охраны природы» (ВООП). [All-Russian Society for Nature Conservation, Murmansk region department]	–	–	15,71%	3,97%	–	–	15,45%
Мурманская областная молодежная общественная экологическая орга- низация «Природа и молодежь» [Murmansk regional youth ecological organization "Nature and youth"]	–	–	10,72%	2,71%	–	–	11,78%
Мурманская областная обще- ственная организация «Кольский экологический центр». [Murmansk regional non-govern- mental organization "Kola ecological center"]	–	–	16,46%	4,16%	–	–	18,06%
Другие [Other]	8,46%	10,86%	3,36%	8,77%	20,85%	24,55%	20,85%
О каких-то слышал, но названия не помню [Heard of some organization, but don't remember particular names]	5,77%	11,08%	26,93%	13,40%	—*	—*	—*
Ни о каких не слышал [Didn't hear of any of the NGO]	73,26%	60,23%	25,44%	55,57%	—*	—*	—*

* У респондентов отсутствовал такой вариант ответа.

[* That option was missing from the respondents]

логический центр» (17%) и Мурманском отделении ОО «Всероссийское общество охраны природы» (16%).

В Ленинградской области, помимо «Гринпис» и WWF, количество ответов, превышающих стандартную ошибку, получила только Региональная общественная благотворительная экологическая организация «Зеленый Мир», о деятельности которой известно 6% респондентов.

В Санкт-Петербурге, кроме «Гринпис» и WWF, ни одна ОО не получила количество ответов, превышающих стандартную ошибку.

Полученные результаты исследования отражают современные реалии. «Гринпис», благодаря проведению резонансных, провокационных демонстраций, митингов, акций и протестных действий в борьбе с острыми экологическими проблемами, в том числе и проблемами РБ населения как частного, так и глобального масштаба, уже не одно десятилетие привлекает внимание общественности к своей деятельности. WWF характеризуется активной, но при этом менее «агрессивной» техникой привлечения внимания к своей деятельности.

Коммуникационная деятельность значимых ОО, в том числе региональных, более социально важна для населения Мурманской области по сравнению с этими показателями для населения Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Это объясняется наличием в регионе большого количества радиационно-опасных объектов военного и мирного назначения.

Одним из факторов, влияющих на оценку эффективности проводимой значимыми ОО коммуникационной деятельности, является не только осведомленность населения о деятельности ОО, но и степень доверия к предоставляемой ими информации, а также участие в их проектах.

Один из вопросов анкеты был посвящен доверию респондентов регионов исследования к информационной деятельности ключевых ОО. В ходе опроса респондентам, назвавшим хотя бы одно ОО, занимающееся вопросами РБ, предлагали назвать то (те) ОО, которым респондент доверяет. В Санкт-Петербурге на доверие к какому-либо ОО указал 21% респондентов, в Ленинградской области – 27%, в Мурманской области – 48%.

Анализ анкет показал, что информированные о наличии ОО жители, как правило, доверяют тем значимым ОО, которые им известны. Наибольший рейтинг доверия в Санкт-Петербурге и Ленинградской области отмечен у двух организаций – «Гринпис» (рейтинг доверия 51% и 12%) и WWF (рейтинг доверия 51% и 19%). Среди региональных ОО следует отметить «Зеленый мир», известность и доверие к которому существенно выше (12%), чем у всех остальных организаций.

Полученный рейтинг доверия в Мурманской области практически воспроизводит рейтинг известности значимых ОО: чем известнее ОО, тем больше жителей региона выражают свое доверие к распространяемой ею информации.

Также в перечень задаваемых респондентам вопросов входили вопросы, посвященные членству в значимых ОО и участию в их работе. По результатам опросов выявлено, что в Санкт-Петербурге из всех опрошенных респондентов ни один не состоит в ОО и не принимает непосредственного участия в организованных ими мероприятиях.

В Ленинградской области опрошенное население чуть активней – 3% от опрошенных респондентов являются членами значимых ОО, 2% принимают участие в проводимых ими мероприятиях. Таким образом, практически все названные респондентами ОО оказались представлены в выборке людьми, включенными в их деятельность.

В Мурманской области 9% от числа опрошенных в регионе респондентов являются членами значимых ОО, 5% указывают на участие в проводимых ими мероприятиях. Характерно, что на участие в мероприятиях, проводимых значимыми ОО, указало меньшее количество респондентов, чем заявившее о членстве в значимых ОО. Возможной причиной этого могут быть либо формальное членство населения в ОО, либо низкая активность организации в регионе, т.е. отсутствие мероприятий, в которых могли бы принять участие и члены организации, и другие жители, либо низкая социальная активность самого населения. Преобладание показателей количества членов значимых ОО над количеством участвующих в проводимых ими мероприятиях говорит о востребованности общественной активности организаций экологического и радиационного профиля, то есть определенная часть населения готова поддержать инициативы в области РБ населения, для чего вступает в соответствующие организации. Однако действующие в регионе ОО не справляются с задачей вовлечения населения в конкретную деятельность.

По данным официальных сайтов значимых ОО для исследуемых субъектов Российской Федерации проведено исследование об их целях, задачах и масштабе деятельности (табл. 2).

Все значимые ОО заявляют одной из своих задач защиту окружающей среды и повышение уровня знаний населения о РБ. При этом часть значимых ОО, таких как Независимая международная организация «Гринпис», Мурманская областная молодежная общественная экологическая организация «Природа и молодежь», Общероссийская общественная организация «Социально-экологический союз», Региональная общественная благотворительная экологическая организация «Зеленый мир» (Ленинградская область), по данным их официальных сайтов, проводят негативную политику по отношению к проектам атомной отрасли и предвзято отражают вопросы РБ населения. Это обстоятельство необходимо учитывать при формировании программы информационной работы с населением в Северо-Западном регионе.

На основании проведенного анализа сайтов значимых ОО и их представительств в социальных сетях были определены основные методы, используемые ими при коммуникационной деятельности с населением. ОО в своей работе используют широкий перечень способов ведения информационной работы с населением: расклейка и раздача листовок, брошюр, буклетов; издание и распространение собственных печатных газет, видеофильмов; проведение одиночных и массовых пикетов, акций протестов, митингов, флэшмобов, конкурсов, экскурсий; совместные работы с авторитетными группами населения (лекции, семинары для авторитетных групп населения, круглые столы и др.), взаимодействие с традиционными СМИ (печатные издания и телерадиовещание), ведение групп в социальных сетях и т.д.

Цели, задачи и масштаб деятельности значимых ОО Санкт-Петербурга, Ленинградской и Мурманской областей
(по данным официальных сайтов ОО)

Таблица 2

[Table 2]

Branch and scale of activities of the main NGO in St-Petersburg, Leningrad and Murmansk regions
(based on the official data from the NGO websites)]

№ п/п №	Наименование ОО [Name of NGO]	Масштаб деятельности [Scale of activity]	Направления деятельности значимых ОО [Branch of activities of the main NGO]	Официальный сайт [Official website]
1	Независимая международная организация «Гринпис» [Greenpeace]	Международный [International]	Защита окружающей среды, пропаганда экологического образа жизни, экологическое просвещение, глобальное изменение климата и др. в том числе, радиационная опасность. Один из проектов – «Безъядерное будущее» [Protection of the environment, propaganda of the ecological way of life, ecological education, global climate change, etc. including radiation safety. One of the projects – “Non-nuclear future”]	greenpeace.org
2	Международное экологическое объединение «Беллона» [The Bellona Foundation]	Международный [International]	Защита прав человека на благоприятную окружающую среду. Программа включает «Атомный проект». Одной из задач является повышения ядерной и радиационной безопасности [Protection of the human rights on the hospitable environment. Program includes the “Atomic project”. One of the objectives – strengthening nuclear and radiation safety]	bellona.ru
3	Общероссийская общественная организация «Российский Социально-экологический союз» [Russian Socio-Ecological Union]	Общероссийский [All-Russian]	Достижение гармонии между обществом и природой, сохранение и восстановление природной и культурной среды, предотвращение акций и тенденций, ведущих к разрушению природных и духовных ценностей и здоровья людей. Одной из задач является консолидированное противостояние опасным проектам Росатома [Achieving harmony between the nature and society, preservation and restoration of the natural and cultural environment, prevention of actions and tendencies leading to the destruction of the natural and spiritual tendencies and human health. One of the objectives – opposition to the dangerous Rosatom projects]	rusecounion.ru
4	Всемирный фонд дикой природы (WWF) [World Wildlife Fund (WWF)]	Международный [International]	Сохранение биологического разнообразия Земли. Считает нецелесообразным развитие атомной энергетики, выступает против ввоза в Россию радиоактивных отходов, не поддерживает переработку отработанного ядерного топлива, выступает против строительства новых АЭС, выступает за вывод из эксплуатации действующих реакторов после выработки их ресурса и ликвидацию накопленного ущерба [Preservation of the biological diversity of the Earth. Considers unnecessary the development of the nuclear energetics, opposes import of the radioactive wastes in Russia; does not support nuclear fuel recycling; objects to new NPP construction; supports the decommissioning of the NPS after remaining life and liquidation of the damage]	wwf.ru

№ п/п №	Наименование ОО [Name of NGO]	Масштаб деятельности [Scale of activity]	Направления деятельности значимых ОО [Branch of activities of the main NGO]	Официальный сайт [Official website]
5	Региональная общественная благотворительная экологическая организация «Зеленый мир» [Green World (GW) ¹]	СПб, Ленинградская область [St-Petersburg and Leningrad region]	Оперативная независимая информация о состоянии природных комплексов, ядерно- и экологически опасных объектах южного берега Финского залива. Одной из задач является вывод из эксплуатации энергоблоков АЭС, выработавших проектный ресурс, решение проблемы утилизации радиоактивных отходов и безопасной утилизации радиоактивных отходов и отработанного ядерного топлива. [Operative independent information of the state of natural complexes, nuclear- and ecology-hazardous objects on the south coast of Gulf of Finland. One of the objective is the decommissioning of the NPPs, solving of the problem of nuclear waste disposal and safe disposal of nuclear waste and nuclear fuel]	greenworld.org.ru
6	Мурманская областная общественная организация «Кольский экологический центр» [Murmansk regional non-governmental organization "Kola ecological center"]	Мурманская область [Murmansk region]	Сохранение природы, защита конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, экологическое просвещение. Одной из задач является борьба с ядерной угрозой ради безопасного будущего с экологически чистыми источниками энергии. [Preservation of nature, protection of the constitutional right of the citizens on the safe environment, ecological education. One of the objectives – confrontation with the nuclear threat for the safe future with ecology safe energy sources]	kec.org.ru
7	Мурманское отделение общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» (ВООП). [All-Russian Society for Nature Conservation, Murmansk region department]	Мурманская область [Murmansk region]	Организация движения общественности за здоровую и благоприятную экологическую обстановку в России, а также содействие и реализация государственной природоохранной политики. Среди организованных мероприятий региональная научно-практическая конференция «Чистый СЕВЕР», «Радиоактивные объекты глазами школьников». [Establishment of the public movement for the healthy and hospitable ecological situation in Russia as well as the assistance and realization of the governmental policy for the environment care. Among the main events – regional scientific-practical conference "Clean North" and "Radioactive objects as seen by the eyes of school-children"]	voop51.narod.ru
8	Независимая международная организация «Гринпис» [Greenpeace]	Международный [International]	Защита окружающей среды, пропаганда экологического образа жизни экологическое просвещение, глобальное изменение климата и др., в том числе радиационная опасность. Один из проектов – «Безъядерное будущее» [Protection of the environment, propaganda of the ecological way of life, ecological education, global climate change, etc. including radiation safety. One of the projects – "Non-nuclear future"]	pim.org.ru

¹ ОБЭО «Зелёный мир» в 2016 г. приняла решение о своём закрытии в связи с включением в список иностранных агентов. В соответствии с информацией, указанной на сайте ОБЭО «Зелёный мир», правопреемником организации стало ООО «Декомиссия».

[¹ The "Green World" has decided to close in 2016 due to being included in the list of foreign agents. According to the information on their official webpage, its legal successor is the JSC "Decomissiya"]

На современном этапе Интернет и онлайн-технологии стали успешно конкурировать с традиционными способами коммуникационной деятельности – телевидением, радио, периодическими печатными изданиями. Возросшая популярность получения информации из Интернета в регионах исследования отражает как мировую, так и общероссийскую действительность. Так, по данным, представленным ВЦИОМ на 15.01.2017 г. на вопрос: «*Пользуетесь ли Вы Интернетом, и если да, то, как часто?*» 58% опрошенных в 80 регионах РФ ответили положительно («практически ежедневно»), 22% – не пользуются, 13% – пользуются несколько раз в неделю, 4% – несколько раз в месяц» [14].

Значимые ОО также активно используют для коммуникации с населением, информирования о различных мероприятиях и проектах Интернет. Помимо официальных сайтов, популярным путём распространения информации о собственной деятельности являются социальные сети [13]. Анализ онлайн-активности значимых ОО, занимающихся информационной работой по вопросам РБ через социальные сети, показал, что наиболее активно свою деятельность значимые ОО освещают посредством социальных сетей «ВКонтакте», «Facebook» и «Twitter», в которых у всех значимых ОО существует собственные аккаунты. «ВКонтакте» является наиболее эффективным способом коммуникации с населением: суммарное количество подписчиков на группы значимых ОО «ВКонтакте» составляет на 14.02.2018 г. 503 758 человек.

По количеству подписчиков в социальных сетях выделяются две ОО: «Гринпис» и WWF, имеющие более 400 000 подписчиков каждая (рис. 2). Среди прочих значимых ОО наибольшее число подписчиков – у Международного экологического объединения «Беллона».

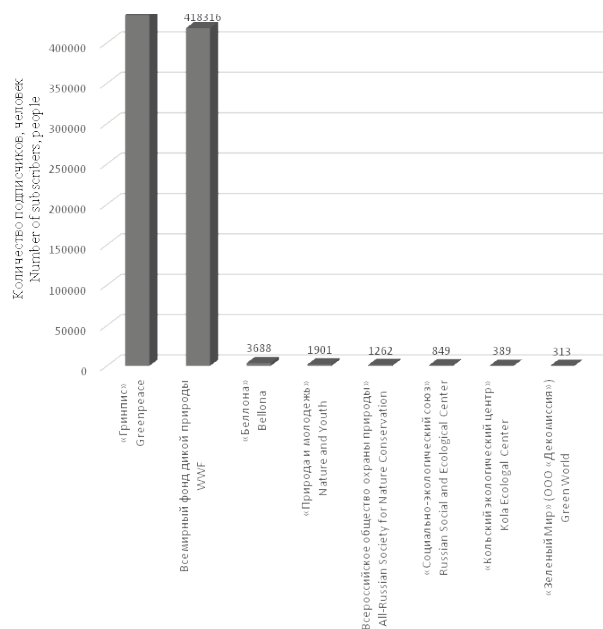


Рис. 2. Суммарное количество подписчиков значимых ОО в социальных сетях, чел.

[Fig. 2. The total number of subscribers of significant NGO in social networks, people]

Однако анализ результатов собственных социологических исследований об использовании социальных сетей для получения информации о радиационной обстановке показал, что социальные сети не рассматриваются населением исследуемых регионов как существенный ресурс получения подобной информации. Так, во всех регионах исследований около 75% всех респондентов ответили, что не пользуются социальными сетями для поиска подобной информации. В совокупности с теми, кто совсем не пользуется социальными сетями, они образуют около 90% жителей, игнорирующих данный информационный канал. Только социальная сеть «ВКонтакте» получила относительно значимый процент ответов на вопрос «*В какие социальные сети вы обратитесь, чтобы получить информацию о радиационной обстановке?*» – 7%. Для всех остальных социальных сетей процент ответов не превысил 2%. Вопрос пассивного получения информации требует дальнейшего изучения путем проведения социологических исследований.

Заключение

Как показали результаты социологических исследований, в выбранных регионах заинтересованность населения в деятельности отдельных ключевых и значимых ОО существенно различна.

Большинство населения Санкт-Петербурга и Ленинградской области не знает об ОО, занимающихся вопросами РБ и смежными экологическими проблемами. Население Мурманской области лучше, чем в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, осведомлено о деятельности ОО в области РБ, что может свидетельствовать о более эффективной информационной работе. Во всех исследуемых регионах наиболее известными ОО являются «Гринпис» и Всемирный фонд дикой природы (WWF), которые наиболее активны в информационном поле.

Как показал анализ результатов социологического исследования, общественное мнение позитивно настроено по отношению к значимым ОО, т.е. население склонно доверять организациям, которые оно знает. Наибольший рейтинг доверия в Санкт-Петербурге и Ленинградской области отмечен у двух организаций – «Гринпис» (51%) и WWF (15%). В Мурманской области ОО пользуются большим доверием населения, чем в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. В Мурманской области пользуются доверием и региональные ОО.

Наиболее активно население участвует в проектах ОО по вопросам РБ в Мурманской области. Около 9% от числа респондентов входят в состав значимых ОО, и половина из них же принимает участие в их мероприятиях. Это свидетельствует о распространенности номинального членства в ОО экологического профиля, не предполагающего включения в активную общественную деятельность. На основании того, что по опросам лишь 27% опрошенных в Санкт-Петербурге и 40% в Ленинградской области знают либо слышали о работе ОО и лишь 8% респондентов Ленинградской области состоят в них, вряд ли можно считать эти ОО в текущий момент времени важным участником коммуникационного процесса по вопросам РБ. Для Мурманской области характерен достаточно высокий уровень информированности населения о деятельности ключевых ОО. 75% респондентов региона Мурманской

области знает о проведении проектов информирования населения по вопросам РБ на их территории; 9% респондентов состоят в ОО и 5% из состоящих участвуют в различных мероприятиях, проводимых ОО.

По количеству подписчиков в социальных сетях выделяются две ОО – «Гринпис» и Всемирный фонд дикой природы (WWF), имеющие более 400 000 подписчиков каждая. «ВКонтакте» является наиболее эффективным способом коммуникации с населением, суммарное количество подписчиков на группы ключевых ОО «ВКонтакте» составляет более 500 000 человек.

ОО имеют достаточный потенциал влияния на адекватное восприятие населением вопросов РБ в регионе, однако в настоящее время данный потенциал не реализуется в полной мере. Несмотря на это, активность ОО должна быть объектом исследования при планировании работы по формированию адекватного восприятия радиационного фактора населением. При планировании важно определять ключевые ОО и выявлять значимые ОО, пользующиеся доверием у населения. При организации практической информационной работы с населением необходимо учитывать негативное отношение отдельных ОО к проектам атомной отрасли. Взаимодействие специалистов всех организаций, ведомств и учреждений, вовлеченных в работу по обеспечению РБ населения с ОО, способно улучшить качество коммуникации риска, способствовать формированию адекватного восприятия радиационного фактора населением и сохранить его.

Статья подготовлена в ходе выполнения работ по государственному контракту № Н.4Д.241.20.17.1026 от 20 марта 2017 г. по теме «Разработка и научное обоснование практических мероприятий по освещению в Северо-Западном федеральном округе Российской Федерации деятельности по повышению радиационной безопасности в рамках федеральной целевой программы «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2016–2020 годы и на период до 2030 года» в обеспечение мероприятия «Разработка методических основ и организация информационной работы с населением по вопросам радиационной безопасности в районах реализации мероприятий Программы» в рамках федеральной целевой программы «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2016–2020 годы и на период до 2030 года» с Госкорпорацией «Росатом»».

Литература

- Архангельская, Г.В. Проблемы риск-коммуникаций по вопросам радиационной безопасности: оценка информированности населения Санкт-Петербурга и Ленинградской области о деятельности атомной отрасли и его представления о факторах опасности / Г.В. Архангельская, С.А. Зеленцова, Н.М. Вишнякова, Е.В.Храмцов, К.В. Варфоломеева, Н.В. Соколов, В.С. Репин // Радиационная гигиена. – Т.10, №3. – С. 36-45.
- Соколов, Н.В. Проблемы риск-коммуникации при обеспечении радиационной безопасности: представление о радиации и атомной отрасли в массовом сознании по результатам социологических исследований в Санкт – Петербурге, Ленинградской и Мурманской областях / Н.В. Соколов, А.М. Библин, Л.В. Репин, Л.С. Рехтина // Радиационная гигиена. – 2017. – Т. 10. № 3. – С. 46-56.
- Репин, В.С. Актуальность научно обоснованной организации информационной работы с населением по вопросам радиационной безопасности / В.С. Репин, Н.М. Вишнякова, А.М. Библин; под ред. А.Ю. Поповой // Актуальные вопросы организации контроля и надзора за физическими факторами: матер. Всеросс. науч.-практ. конф. – 2017. – С. 336-340.
- Slovic, P. Informing and education the public about risk. Risk analysis, 1986, v. 6, N. 4, P. 403-415.
- Архангельская, Г.В. Методические подходы к информационной защите населения на основе представлений о социальной приемлемости радиационного риска / Г.В. Архангельская, И.А. Зыкова, С.А. Зеленцова // Радиационная гигиена. – 2010. – Т. 3, № 1. – С. 60-64.
- Библин, А.М. Риск-коммуникация при обеспечении радиационной безопасности: доверие населения к Интернету как источнику информации о радиационной обстановке / А.М. Библин, Р.Р. Ахматдинов; под ред. проф. А.Ю. Поповой, акад. РАН Н.В. Зайцевой // Фундаментальные и прикладные аспекты анализа риска здоровью населения: матер. всеросс. науч.-практ. интернет-конф. молодых ученых и специалистов Роспотребнадзора. – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2017. – С. 263-274.
- Основы государства и права: Учеб. пособие для поступающих в юридические вузы / Под ред. академика О.Е. Кутафина. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2000. – 416 с.
- Тишков, В.А. Антропология НПО / В.А. Тишков // Журнал «Неприкосновенный запас». – 2005. – № 1 (39) <http://magazines.russ.ru/nz/2005/1/ti4.html> (дата обращения: 15.02.2018).
- Халий, И.А. Экологическое сознание населения современной России / И.А. Халий // История и современность. – 2015. – №. 1 (21). – С. 189-205.
- Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения. Нужны ли нашему обществу общественные организации? Дата публикации: 14.08.2014 Пресс-выпуск №2647: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114932> от 20.06.2016 г. (дата обращения: 15.02.2018).
- Работа общественных организаций в России: вовлеченность населения растет! Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения. Дата публикации: 28.11.2017 Пресс-выпуск №3523: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116556> (дата обращения: 15.02.2018)
- Пользование Интернетом. Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения: https://wciom.ru/news/ratings/polzovanie_internetom/ (дата обращения: 12.10.2017).
- Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения: <https://infographics.wciom.ru/theme-archive/society/mass-media/internet/article/socialnye-seti-kto-tuda-khodit-i-zachem.html> (дата обращения 13.10.2017 г.).
- Вандышева, Л. Опыт и практика эоактивизма в России / Л. Вандышева // Экология и право. – 2014. – № 1 (54). – С. 6-9.

Поступила: 19.02.2018 г.

Библин Артем Михайлович – и.о. руководителя Информационно-аналитического центра, младший научный сотрудник Санкт-Петербургского научно-исследовательского института радиационной гигиены имени профессора П.В. Рамзаева Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. **Адрес для переписки:** 197101, Россия, Санкт-Петербург, ул. Мира, д. 8; E-mail: a.biblin@niirg.ru

Вишнякова Надежда Михайловна – доктор медицинских наук, заместитель директора по научной работе Санкт-Петербургского научно-исследовательского института радиационной гигиены имени профессора П.В. Рамзаева Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Санкт-Петербург, Россия

Варфоломеева Ксения Владимировна – младший научный сотрудник лаборатории экологии Санкт-Петербургского научно-исследовательского института радиационной гигиены имени профессора П.В. Рамзаева Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Санкт-Петербург, Россия

Зеленцова Светлана Александровна – младший научный сотрудник лаборатории экологии Санкт-Петербургского научно-исследовательского института радиационной гигиены имени профессора П.В. Рамзаева Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Санкт-Петербург, Россия

Храмцов Евгений Витальевич – научный сотрудник лаборатории экологии Санкт-Петербургского научно-исследовательского института радиационной гигиены имени профессора П.В. Рамзаева Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Санкт-Петербург, Россия

Ахматдинов Руслан Расимович – младший научный сотрудник Информационно-аналитического центра Санкт-Петербургского научно-исследовательского института радиационной гигиены имени профессора П.В. Рамзаева Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Санкт-Петербург, Россия

Для цитирования: Библин А.М., Вишнякова Н.М., Варфоломеева К.В., Зеленцова С.А., Храмцов Е.В., Ахматдинов Р.Р. Проблемы риск – коммуникации: общественные организации и их роль в формировании общественного мнения по вопросам радиационной безопасности населения // Радиационная гигиена. – 2018. – Т. 11, № 1. – С. 101-112. DOI: 10.21514/1998-426X-2018-11-1-101-112.

Problems of risk communication: non-governmental organizations and their role in the development of the public opinion on issues of population's radiation protection

Artem M. Biblin, Nadezhda M. Vishnyakova, Kseniya V. Varfolomeeva, Svetlana A. Zelentsova, Evgeniy V. Khramtsov, Ruslan R. Akhmatdinov

Saint-Petersburg Research Institute of Radiation Hygiene after Professor P.V. Ramzaev, Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Well-Being, Saint-Petersburg, Russia

Events connected with the development and improvement of the nuclear industry are usually ambiguously perceived by the public. Mass-media and Internet play a leading role in the development of the public opinion on the most relevant public life issues, ecology and radiation safety in particular. Non-governmental organizations can impact the adequate perception of the issues of the radiation safety in the region by the public. Materials and methods: this study is focused on the primary evaluation of the data on the results of the sociological survey of three regions of the North-West of the Russian Federation: St-Petersburg, Leningrad and Murmansk regions; and the assessment of the websites of the non-governmental organizations, activities of the non-governmental organizations in the Internet and social networks. Results: the study indicated that non-governmental organizations actively use Internet and social networks in their practice. All the relevant non-governmental organizations have websites and social network accounts. Based on the number of the subscribers in social networks, it was possible to mark two non-governmental organizations: Greenpeace and World Wildlife Fund (WWF) with more than 400000 subscribers each. VKontakte social network was assessed as the most effective mean of communicating with the public; a total number of subscribers on the groups of major non-governmental organizations exceeds 500000 persons. These two organizations are the most popular and trusted by the public. Greenpeace is known to 26% of respondents; WWF – to 11%. The

Artem M. Biblin

Saint-Petersburg Research Institute of Radiation Hygiene after Professor P.V. Ramzaev.

Address for correspondence: Mira Str., 8, Saint-Petersburg, 197101, Russia; E-mail: a.biblin@niirg.ru

population of the Murmansk region is more informed about the actions of the non-governmental organizations. 48% of the respondents in the Murmansk region named at least one non-governmental organization answering the question "What non-governmental organizations active in the field of radiation protection do you know?" with the corresponding 18% and 29% in St-Petersburg and Leningrad region respectively. Non-governmental organizations have a sufficient potential of influence on the adequate perception of the issues of the radiation protection by the public in the region; however, that potential is not fully implemented. Despite that, activities of the non-governmental organizations should be considered while developing the adequate perception of the radiation factors by the public.

Keywords: *non-governmental organizations, radiation safety, sociological survey, public opinion, risk-communication, public, internet.*

References

1. Arkhangelskaya G.V., Zelentsova S.A., Vishnyakova N.M., Khramtsov E.V., Varfolomeeva K.V., Sokolov N.V., Repin V.S. Risk-communication issues in radiation safety: evaluation of public awareness in St. Petersburg and the Leningrad region on the activities of the nuclear industry and public understanding of the hazards. *Radiatsionnaya Gygiena = Radiation Hygiene*. 2017;10(3):36-45. (In Russian) DOI:10.21514/1998-426X-2017-10-3-36-45.
2. Sokolov N.V., Biblin A.M., Repin L.V., Rekhtina L.S. Risk-communication issues in radiation safety: Mass consciousness about radiation and nuclear industry based on the results of a sociological research in St. Petersburg, the Leningrad region and the Murmansk region. *Radiatsionnaya Gygiena = Radiation Hygiene*. 2017;10(3):45-56. (In Russian) DOI:10.21514/1998-426X-2017-10-3-45-56.
3. Repin V.S., Vishnyakova N.M., Biblin A.M. Actuality of the scientific-based organization of the information work with the public on the issues of the radiation safety. In *Actual questions of the organization of the control and surveillance on physical factors: Proceedings of the All-Russian scientific-practical conference*. Edited by A. Yu. Popova, 2017, pp. 336-340. (In Russian).
4. Slovic, P. Informing and education the public about risk. *Risk analysis*, 1986, v. 6, N. 4, pp. 403-415.
5. Arkhangelskaya G.V., Zykova I.A., Zelentsova S.A. Methodical aspects of the information safety of the public based on the concept of social adequacy of the radiation risk. *Radiatsionnaya Gygiena = Radiation Hygiene*. 2010;3(1):60-64. (In Russian).
6. Biblin A.M., Akhmatdinov R.R. Risk-communication in the provision of the radiation safety: trust of the public to the internet as a source of the information on the radiation situation. *Fundamental and Applied aspects of risk to the health of the public: proceedings of the all-Russian scientific-practical internet-conference of young scientists and professionals of Rospotrebnadzor*. Edited by prof. A.Yu. Popova and academic of RAN N.V. Zaytseva. Perm, 2017, pp. 263-274. (In Russian).
7. Basics of Government and law: handbook for students entering the law education facilities. Edited by academic O.E. Kutafin. Moscow, 2000, 416 p. (In Russian).
8. Tishkov V.A. Anthropology of NGO. *Neprikosnovenny zapas*, 2005, №1 (39). – Available on: <http://magazines.russ.ru/nz/2005/1/ti4.html> (accessed: 15.02.2018) (In Russian).
9. Haliy E.A. Ecological consciousness of the modern Russian public. *Istoriya i sovremennost*, 2015, №. 1 (21), pp. 189-205. (In Russian).
10. Does our community need non-governmental organizations? Date of publish 14.08.2014 Press-release № 2647. – Available on: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114932> or 20.06.2016 г. (accessed: 15.02.2018) (In Russian).
11. Non-governmental organization work in Russia: involvement of the public increases. Date of publish: 28.11.2017 Press-release № 3523. – Available on: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116556> (accessed: 15.02.2018) (In Russian).
12. Official website of all-Russian center of the assessment of the public opinion. – Available on: https://wciom.ru/news/ratings/polzovanie_internetom/ (accessed – 12.10.2017) (In Russian).
13. Official website of all-Russian center of the assessment of the public opinion. – Available on: <https://infographics.wciom.ru/theme-archive/society/mass-media/internet/article/socialnye-seti-kto-tuda-khodit-i-zachem.html> (accessed 13.10.2017 г.) (In Russian).
14. Vandisheva L. Experience and practice of ecoactivism in Russia. *Ecology and law*. 2014, № 1 (54), pp. 6-9. (In Russian).

Received: February 19, 2018

For correspondence: Artem M. Biblin – Head, Information Analytical Center, Saint-Petersburg Research Institute of Radiation Hygiene after Professor P.V. Ramzaev, Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Well-Being (Mira Str., 8, Saint-Petersburg, 197101, Russia; E-mail: a.biblin@niirg.ru)

Nadezhda M. Vishnyakova – Doctor of Medical Sciences, Deputy Director, Saint-Petersburg Research Institute of Radiation Hygiene after Professor P.V. Ramzaev, Federal Service for Surveillance on Consumer Rights and Human Well-Being, Saint-Petersburg, Russia

Kseniya V. Varfolomeeva – Junior Researcher, Laboratory of Ecology, Saint-Petersburg Research Institute of Radiation Hygiene after Professor P.V. Ramzaev, Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Well-Being, Saint-Petersburg, Russia

Svetlana A. Zelentsova – Junior Researcher, Laboratory of Ecology, Saint-Petersburg Research Institute of Radiation Hygiene after Professor P.V. Ramzaev, Federal Service for Surveillance on Consumer Rights and Human Well-Being, Saint-Petersburg, Russia

Evgeniy V. Khramtsov – Researcher, Laboratory of Ecology, Saint-Petersburg Research Institute of Radiation Hygiene after Professor P.V. Ramzaev, Federal Service for Surveillance on Consumer Rights and Human Well-Being, Saint-Petersburg, Russia

Ruslan R. Akhmatdinov – Junior Researcher, Information Analytical Center, Saint-Petersburg Research Institute of Radiation Hygiene after Professor P.V. Ramzaev, Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Well-Being, Saint-Petersburg, Russia

For citation: Biblin A.M., Vishnyakova N.M., Varfolomeeva K.V., Zelentsova S.A., Khramtsov E.V., Akhmatdinov R.R. Problems of risk communication: non-governmental organizations and their role in the development of the public opinion on issues of population's radiation protection . Radiatsionnaya Gygiena = Radiation Hygiene, 2018, Vol. 11, No. 1, pp. 101-112. (In Russian) DOI: 10.21514/1998-426X-2018-11-1-101-112.